

## **ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

### **ΑΙΤΗΣΗ**

Του Ισαάκ Ευθυμιάδη του Χρήστου και της Τριανταφυλλιάς, ΑΦΜ 021383787, κατοίκου Παραλίμνης Γιαννιτσών

### **ΚΑΤΑ**

Της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Περιφερειάρχη αυτής, που κατοικοεδρεύει στη Θεσσαλονίκη

### **ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ**

Της απόφασης 116/2018 του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας, έγκρισης κήρυξης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης για λόγους δημόσιας ωφέλειας για την κατασκευή του έργου «ΜΕΛΕΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ Ε.Ο.2 ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ- ΕΔΕΣΣΑΣ, ΜΕΛΕΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑ ΜΕΛΙΣΣΙ», στις Π.Ε. Θεσσαλονίκης και Πέλλας συνολικής έκτασης 901.511,83 τ.μ. δημοσιευμένης στο ΦΕΚ ΑΑΠ 190/17.9.2018

### **ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ ΚΑΘΕ ΑΛΛΗΣ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΠΑΡΕΞΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΟΥ ΘΑ ΕΚΔΟΘΕΙ ΕΩΣ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ**

**Θεσσαλονίκη, 14.11.2018**

#### **I. Εισαγωγικές παρατηρήσεις**

Είμαι ιδιοκτήτης ενός ακινήτου ευρισκόμενου στην Κτηματική Περιοχή Παραλίμνης Γιαννιτσών με έκταση 3.000 τ.μ. επί του οποίου έχει ανεγερθεί πολυτελής κατοικία εμβαδού 569,60 τ.μ., συνολικής αξίας άνω των 950.000 ευρώ, το οποίο απαλλοτριώνεται συνολικώς (έδαφος και οικία) φέροντας αριθμό Κτηματολογικού Πίνακα 13<sup>α</sup>, άνευ λόγου δημόσιας ωφέλειας και κατά παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Με την απόφαση 116/2018 του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας, το οποίο συνεδρίασε τη 10η και 11η Ιουνίου 2018 εγκρίθηκε η κήρυξη αναγκαστικής απαλλοτρίωσης για λόγους δημόσιας ωφέλειας και ειδικότερα η κατασκευή του έργου: «ΜΕΛΕΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ Ε.Ο.2 ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ- ΕΔΕΣΣΑΣ, ΜΕΛΕΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑ ΜΕΛΙΣΣΙ/», στις Π.Ε. Θεσσαλονίκης και Πέλλας συνολικής

έκτασης 901.511,83 τ.μ. που εικονίζεται, με κλίμακα 1 : 500, στα κτηματολογικά διαγράμματα και στον αντίστοιχο κτηματολογικό πίνακα που συντάχθηκαν από τα συνεργαζόμενα γραφεία 1) ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε., 2) ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε., 3) ΓΕΩΣΤΑΤΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., 4) ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΦΕΤΖΗΣ, όπως αυτά αρμοδίως ελέγχθηκαν από την ΔΜΕΟ/ΓΓΔΕ/ΥποΜΕΔΙ με τις ΔΜΕΟ/οικ/4766/14-12-2012 αποφάσεις.

Η απόφαση αυτή δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ ΑΑΠ 190/17.9.2018 και η απαλλοτρίωση κηρύχθηκε υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και με δαπάνες του Δημοσίου και των παρόδων ιδιοκτητών, που ωφελούνται κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 653/1977 και του εκτελεστικού του π.δ/τος 929/1979, όπως συμπληρώθηκαν με τις παρ. 9 και 10 του άρθρου 62 του ν. 947/1979, την παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 960/1979 και το ν. 2052/1992 (άρθρο 4 και 1, 14γ, 14δ και 14ε) και θα βαρύνει τις πιστώσεις του έργου: 2017ΕΠ00800006 «Απαλλοτριώσεις για την βελτίωση της ΕΟ Θεσσαλονίκης Έδεσσας Παρακάμψεις Χαλκηδόνας και Γιαννιτσών».

Στην έκταση που απαλλοτριώνεται εμπίπτει και το επίδικο ακίνητο ιδιοκτησίας μου και δεν περιλαμβάνονται οι εκτάσεις εκείνες, οι οποίες στα κτηματολογικά στοιχεία φέρονται ότι ανήκουν στο Δημόσιο.

Η ένδικη απαλλοτρίωση στο βαθμό που με αφορά είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, για την άσκηση δε της παρούσας αίτησης έχει προκαταβληθεί η αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου μου και έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, όπως αποδεικνύεται από το γραμμάτιο προείσπραξης με αριθμό Α446320/5.11.2018 ΔΣΘ και τα παράβολα Δημοσίου με αριθμούς Σειράς Α 1438103, 3199451, 3199452 και 5196091.

**II. Η ιδιοκτησία μου και η απαλλοτρίωσή της χωρίς τη συνδρομή δημόσιας ωφέλειας και κατά παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας. Αίτησή μου προς τη Διοίκηση προς εξαίρεση της ιδιοκτησίας μου και απόρριψή της**

Είμαι ιδιοκτήτης του ανωτέρω ακινήτου στο οποίο, βάσει της με αριθμ. 1.116/76 οικοδομικής αδείας της τότε Νομαρχίας Πέλλης (η οποία εκδόθηκε με βάση το συμβόλαιο αγοράς από εμένα του επίδικου με αρ. 1250/5.8.1965 του

συμβολαιογράφου Γιαννιτσών Ιωάννου Ν. Τριαντάφυλλου, νόμιμα μεταγεγραμμένου, και με απώτερο τίτλο ιδιοκτησίας μου το παραχωρητήριο με αρ. 8771/1975 Νομαρχίας Πέλλης), ανεγέρθηκε επί του ακινήτου μου διώροφη οικοδομή με εμβαδόν ισογείου 126,23 τ.μ. και ύψος 3,62 μ. με τον Α' όροφο 130,63 τ.μ. με χρήση κατοικίας, σε θέση που εμφανίζεται στο συνοδούν αυτήν τοπογραφικό διάγραμμα Ιουλίου 1976 του πολιτικού μηχανικού Πρόδρομου Τοπάλογλου.

Έχει επίσης εκδοθεί η άδεια 221/2006 του πολεοδομικού γραφείου Γιαννιτσών, ως προς την προσθήκη στέγης.

Το αρχικό οικόπεδο ήταν εντός σχεδίου-εντός ζώνης και το εμβαδόν του ήταν 7.000 τ.μ. και από την ανέγερση και έκτοτε το οικόπεδο απομειώθηκε, δια έκτακτης χρησικτησίας των υπόλοιπων τμημάτων του, μετά την έκδοση δικαστικών αποφάσεων, όπως οι υπ' αριθμ. 50/1990, 320/1991, 377/1991 του Ειρηνοδικείου Γιαννιτσών.

Τελικώς σήμερα έχει έκταση 3.000 τ.μ. μετά την έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων 50/1990 και 320/1991 και μετά την απόκτηση 1.000 τ.μ. με το υπ. αριθμ. 695/25-5-17 συμβόλαιο αγοράς της συμβολαιογράφου Γιαννιτσών Αθανασίας Μανδαλτσή, νόμιμα μεταγεγραμμένο.

Σημειώνεται ότι το γήπεδο των 3.000 τ.μ. είναι άρτιο και οικοδομήσιμο, η δε αξία του ακινήτου μου είναι ιδιαίτερος σημαντική, καθώς πρόκειται για οικόπεδο με πολυτελή κατοικία, συνολικού κόστους άνω των 950.000 ευρώ και η απαλλοτρίωσή της θα επιβαρύνει το Δημόσιο Ταμείο αναίτια.

Το ακίνητο φαίνεται στο κτηματολογικό διάγραμμα ως έχον αριθμό 13α και απαλλοτριώνεται για το δημόσιο έργο «Μελέτη βελτίωσης Εθνικής Οδού 2 στο τμήμα Θεσσαλονίκη – Έδεσσα, υπότμημα Χαλκηδόνα – Μελίσσι» και για την απαλλοτρίωση αυτή έχει εκπονηθεί ο κτηματολογικός πίνακας και το κτηματολογικό διάγραμμα της μελετητικής εταιρείας «Αθανάσιος Γεωργίου και συνεργάτες ΕΕ», με κύρωση αυτού στις 3.5.2011.

Φέρει αριθμό ΚΠ 13<sup>Α</sup> και εσφαλμένως αναφέρεται ως κύριος αυτού στον κτηματολογικό πίνακα ο Δήμος Γιαννιτσών, παράβλεψη που έχω αρμοδίως ζητήσει να διορθωθεί.

Εν προκειμένω η απαλλοτρίωσή του διατάχθηκε:

A) ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΜΠΙΠΤΕΙ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΟ ΕΡΓΟ, απλώς λόγω δημιουργίας χώρου πρασίνου δίπλα στον κόμβο του νέου δρόμου, ο οποίος όμως υφίσταται ήδη σε εμβαδόν πολλών δεκάδων στρεμμάτων, στην ίδια θέση,

B) ΕΠΙΠΛΕΟΝ, όπως προφορικώς έχω ενημερωθεί, το κρίσιμο ζήτημα δεν είναι καν η δημιουργία πρασίνου αλλά η αποθήκευση σκαπτικών μηχανημάτων για τη δημιουργία του κόμβου, συνεπώς πρόκειται για έκταση η οποία ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΡΙΣΙΜΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΚΑΜΠΤΗΡΙΟΥ ΔΡΟΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΣΤΗΝ ΘΕΣΗ ΑΥΤΗΝ, συνεπώς διατάχθηκε άνευ ύπαρξης σκοπού δημόσιας ωφέλειας (A+ B), και

Γ) ΠΡΟΔΗΛΩΣ η απαλλοτρίωση θα οδηγήσει σε ΥΠΕΡΟΓΚΑ ΚΟΣΤΗ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, καθώς θα καταβληθεί σε εμένα η πλήρης αποζημίωση ΟΙΚΟΠΕΔΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΙΑΣ, άνευ επαρκούς αποχρώντος λόγου, και προς πρόδηλη ζημία μου, ήτοι παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας στην ένδικη υπόθεση.

Τα ανωτέρω έχω επισημάνει με την από 15.3.2018 αίτησή μου προς την καθής, επί της οποίας εκδόθηκε το απαντητικό έγγραφό της καθής με αρ. πρωτ. 131562/1775/3.4.2018 της Γενικής Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Υποδομών, όμως με την προσβαλλόμενη η αίτησή αυτή έχει απορριφθεί.

### **III. Λόγοι ακύρωσης**

#### **A) Η προσβαλλόμενη παραβιάζει ευθέως τα άρθρα 17 § 2 Συντάγματος και 1 ΠρΠρΠρ της ΕΣΔΑ επειδή δεν εξυπηρετεί σκοπό δημόσιας ωφέλειας ως προς το ακίνητό μου**

Η ατομική ιδιοκτησία προστατεύεται στην ελληνική έννομη τάξη από το άρθρο 17 του Συντάγματος και το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου (ΠρΠρΠρ) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και δεν μπορεί να απαλλοτριωθεί αν δεν συντρέχει σκοπός δημόσιας ωφέλειας.

Στην προκείμενη περίπτωση ο προς δημιουργία δρόμος δεν καταλαμβάνει το ακίνητό μου, το οποίο βρίσκεται σε απόσταση 15 μέτρων από αυτόν, όμως κρίθηκε σε επαρχιακή οδό ότι απαιτείται μόνον στο σημείο αυτό και σε μήκος πολλών χιλιομέτρων ότι πρέπει να απαλλοτριωθεί ημικυκλική έκταση συνορεύουσα με τη νέα οδό, δεκάδων στρεμμάτων, ως χώρος πρασίνου.

Όμως, ο υφιστάμενος ημικυκλικός χώρος δεκάδων στρεμμάτων α) είναι ήδη χώρος πρασίνου και β) λόγω της απόστασης απαγόρευσης δόμησης από τη νέα οδό (από το όριο αυτής και από τον άξονα αυτής) δεκάδων μέτρων, είναι ολόκληρος μη δομήσιμος, ήτοι ΑΠΟΜΕΝΕΙ ΩΣ ΕΧΕΙ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΚΑΜΙΑ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΗ ΓΙΑ ΕΠΑΝΑΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ!!

Ο χώρος όπου βρίσκεται το ακίνητό μου, επομένως, είτε με την απαλλοτρίωση είτε χωρίς αυτήν ΠΑΡΑΜΕΝΕΙ ΠΑΝΤΟΤΕ ΧΩΡΟΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ, με αποτέλεσμα ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΝΑ ΜΗΝ ΣΥΝΤΡΕΧΕΙ ΚΑΝΕΝΑΣ ΛΟΓΟΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΗ ΤΟΥ.

Η δε πιθανή ανάγκη απόθεσης και στάθμευσης μηχανημάτων του εργολάβου της απαλλοτρίωσης στον χώρο αυτόν ΔΕΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΕΙ ΤΗΝ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΗ ΤΟΥ, καθώς θα επιβαρυνθεί το Δημόσιο με μόνιμο έξοδο και απόκτηση ακινήτων για να θεραπευθεί προσωρινή ανάγκη η οποία α) δύναται να καλυφθεί με επίταξη ή απλή ενοικίαση, και β) αφορά έξοδα του εργολάβου, και όχι του κυρίου του έργου, τα οποία δεν πρέπει να επιβαρυνθεί το Δημόσιο Ταμείο.

Συνεπώς επειδή ΠΡΟΔΗΛΩΣ δεν συντρέχει λόγος δημόσιας ωφέλειας, και επειδή η ΕΣΔΑ και τα Πρωτόκολλά της κατά το άρθρο 28 § 1 Συντ. έχουν υπερνομοθετική ισχύ, αποτελούν δε εσωτερικό μας δίκαιο, που κατισχύει του κοινού νόμου, αφού επικυρώθηκαν με το ν.δ. 53/1974, παραβιάζεται με την προσβαλλόμενη, σε ότι αφορά το ΚΠ 13<sup>Α</sup>, το άρθρο 17 παρ. 2 Συντ, και το άρθρο 1 του ΠρΠρΠρ της ΕΣΔΑ και πρέπει να ακυρωθεί.

**Β) Η προσβαλλόμενη παραβιάζει ευθέως τα άρθρα 17 § 2 Συντάγματος και 1 ΠρΠρΠρ της ΕΣΔΑ σε συνδυασμό με το άρθρο 25 παρ. 1 Συντ. επειδή παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας**

Σε κάθε περίπτωση το όφελος του Δημοσίου από την απαλλοτρίωση του επίδικου, σε σχέση με τη ζημία μου, είναι προδήλως δυσανάλογο και κείται εκτός των ορίων της αρχής της αναλογικότητας.

Με το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος, όπως αυτό ισχύει μετά την αναθεώρηση του με το από 6/17-4-2001 Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής, ορίζεται ότι "οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα

δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας".

Με την νέα αυτή διάταξη ο αναθεωρητικός νομοθέτης επέλεξε να κατοχυρώσει ρητά, από το όλο σύστημα των εγγυήσεων για τα επιτρεπτά όρια των επιβαλλόμενων στα ατομικά δικαιώματα νομοθετικών περιορισμών, την εγγύηση εκείνη που είναι γνωστή ως αρχή της αναλογικότητας. Απέκτησε έτσι ρητή συνταγματική υφή η αρχή αυτή, η οποία, ωστόσο, και προηγουμένως αναγνωριζόταν ως αρχή συνταγματικής ισχύος, που απορρέει από την ίδια την έννοια του κράτους δικαίου, αλλά και από την ουσία των θεμελιωδών ατομικών δικαιωμάτων, τα οποία, ως έκφραση της γενικότερης ελευθερίας του ατόμου, δεν πρέπει να περιορίζονται από την κρατική εξουσία περισσότερο από όσο είναι αναγκαίο για την προστασία των δημόσιων συμφερόντων.

Η αρχή αυτή, υπό την έννοια του τηρητέου μέτρου της εύλογης αντιστάθμισης προσφοράς και οφέλους, που αποτελεί κανόνα συνταγματικής βαθμίδας, επενεργεί σε κάθε είδους κρατική δραστηριότητα, καθώς και όταν πρόκειται για αντικρουόμενα συμφέροντα στο πεδίο του ιδιωτικού δικαίου, αφού η έκταση της αρχής αυτής δεν περιορίζεται μόνο σε ορισμένες περιοχές του δικαίου, αλλά, όπως προαναφέρθηκε, και πριν από την ρητή συνταγματική της κατοχύρωση, διέτρεχε το σύνολο της έννομης τάξης και συνεπώς πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά την ερμηνεία και εφαρμογή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου, ώστε να υπάρχει μια δίκαιη ισορροπία ανάμεσα στα αντιτιθέμενα συμφέροντα, με παράλληλη προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων.

Συγκεκριμένα πρέπει, τα λαμβανόμενα μέτρα και οι έννομες συνέπειες, να είναι πρόσφορα (κατάλληλα) για την πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού, αναγκαία, υπό την έννοια να συνιστούν μέτρο, το οποίο σε σχέση με άλλα δυνάμενα να ληφθούν μέτρα να επάγεται τον ελάχιστο δυνατό περιορισμό για τον διοικούμενο σε βάρος του οποίου απαγγέλλονται, και αναλογικά υπό στενή έννοια, δηλαδή να τελούν σε ανεκτή σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, προκειμένου η αναμενόμενη ωφέλεια να μην υπολείπεται της βλάβης που προκαλούν.

Εξάλλου, η αρχή αυτή, ως διάχυτη στην έννομη τάξη, υπερβαίνει τα όρια της ρητής συνταγματικής κατοχύρωσης της, με την οποία πάντως αναδείχθηκε η σημασία της ως βασικής εγγύησης για την προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων, οφείλει δε ο

δικαστής κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή των διατάξεων της κοινής νομοθεσίας, που άπτονται των δικαιωμάτων αυτών, να προστρέχει στο κρίσιμο για την όλη έννομη τάξη περιεχόμενο της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας, που όπως αναφέρθηκε απορρέει από την αρχή της ισότητας και την αρχή του κράτους δικαίου. Αποτελεί την αντίστροφη μορφή της απαγόρευσης της κατάχρησης δικαιώματος, όταν το ασκούμενο δικαίωμα υπερβαίνει τα ακραία όρια που θέτουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη, καθώς και ο οικονομικός και κοινωνικός σκοπός του δικαιώματος.

Στην περίπτωση δε υπέρβασης της αρχής της αναλογικότητας πρόκειται για δυσαναλογία μέσου προς το σκοπό, δηλ. το ασκούμενο δικαίωμα έχει απωλέσει την αναλογία του προς τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνακόλουθα η άσκηση του είναι απαγορευμένη.

Εν προκειμένω, στην παρούσα υπόθεση, η ένδικη απαλλοτρίωση παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας επειδή:

α) ο επιδιωκόμενος σκοπός επιτυγχάνεται με ηπιότερα μέτρα (απόσταση ασφαλείας από τη νέα οδό, μερική απαλλοτρίωση του ημικυκλικού «χώρου πρασίνου» ώστε να μη θίγεται το ακίνητό μου, το οποίο βρίσκεται στο απώτατο σημείο του σε σχέση με το νέο δρόμο) και μάλιστα με το ίδιο αποτέλεσμα, χωρίς όμως καμία επιβάρυνση ούτε του Δημοσίου ούτε της ιδιοκτησίας μου,

β) η επιλογή της απαλλοτρίωσης δεν είναι αναγκαίο μέτρο για τη δημιουργία του «χώρου πρασίνου», για τους ίδιους λόγους όπως υπό α),

γ) ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι υφίσταται αναγκαιότητα και προσφορότητα, το κόστος για το Δημόσιο και για εμένα είναι εξαιρετικά μεγάλο, ενώ η ωφέλεια είναι ανύπαρκτη.

Ενόψει της τεράστιας αξίας της ιδιοκτησίας μου και της συνταγματικής επιταγής περί πλήρους αποζημίωσης, που να περιλαμβάνει όχι μόνο την αξία του εδάφους και των συστατικών αυτού (ΑΠ 371/57 ΕΕΝ 1957.959, ΣτΕ 2931/82 ΕυρΣτΕ 1982.209, ΕφΑθ 495/59 ΝοΒ 1959.917, ΕφΠατ 82/55 ΝοΒ 1955.670, Κ. Χορομίδα ο.π. σελ. 352 επομ.), την ιδιαίτερη αποζημίωση του άρθρου 13 § 4 ΚΑΑΑ (ν. 2882/2001, προγενεστέρως του άρθρου 13 § 4 ν.δ. 797/71) για τη μείωση της αξίας του μέρους που έμεινε εκτός απαλλοτρίωσης, όπως παγίως δέχεται η νομολογία (ΑΠ 212/1909 Θ' 1909.643 ΟΛΑΠ 67/74 ΝοΒ 1974.809, ΟΛΑΠ 714/78 ΝοΒ 1979.537, ΑΠ 642/80 ΝοΒ 1980.1993, ΑΠ

715/81 EEN 1982.474, ΑΠ 1525/82 ΝοΒ 1983.1364, ΑΠ 465/84 ΑρχΝ 1985.17, Κ. Χορομίδιο.π. σελ. 386 επομ.), αλλά και την απολεσθείσα πρόσοδο του ακινήτου και τις περιουσιακές αξιώσεις κατά το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και τη νομολογία του Ε.Δ.Δ.Α., το οικονομικό αντιστάθμισμα είναι τεράστιο ενώ η πραγματική δημόσια ωφέλεια, μηδαμινή.

Το Δημόσιο Ταμείο θα αναγκαστεί να καταβάλει την αξία του απαλλοτριούμενου ακινήτου κατά το χρόνο της συζήτησης, καθώς και τη δαπάνη του ιδιοκτήτη του, η οποία να μην συνδέεται άμεσα με την αξία του ακινήτου, έχει όμως ως μόνη αιτία την απαλλοτρίωση και αποτελεί άμεση συνέπεια αυτής, **όπως η δαπάνη του ιδιοκτήτη για τη μεταφορά - μετεγκατάσταση του νοικοκυριού ή της επιχείρησής του** (βλ. ΟΛΑΠ 8/1999, ΕλλΔνη 40.558, ΑΠ 642/2004, δημοσιευμένη στην τράπεζα νομικών πληροφοριών «Νόμος», ΕφαΘ 46/2000, ΕλλΔνη 41.800), καθώς η απόρριψη της δαπάνης αυτής θα κατέληγε στην αντίστοιχη μείωση της αξίας της περιουσίας και επομένως στη μη πλήρη αποζημίωση του καθού η απαλλοτρίωση, γεγονός που δεν συμβιβάζεται με τις προαναφερόμενες διατάξεις (βλ. ΟΛΑΠδ/1999, ό.π. ΕφαΘ 46/2000, ό.π.).

Συνεπώς θα καταβληθεί, όλως αχρείαστα, ποσό άνω του 1.000.000 ευρώ για ανύπαρκτη δημόσια ωφέλεια, ενώ ταυτόχρονα θα καταστραφεί η οικία μου, με τεράστιο οικονομικό και ηθικό βάρος για εμένα.

Για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη, και σε ότι με αφορά, παραβιάζει τις διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 1 Συντάγματος, σε συνδυασμό με τα άρθρα 17 παρ 2 αυτού και 1 ΠρΠρΠρ της ΕΣΔΑ και πρέπει να ακυρωθεί.

**Γ) Η προσβαλλόμενη παραβιάζει ευθέως τα άρθρα 17 § 2 Συντάγματος και 1 ΠρΠρΠρ της ΕΣΔΑ επειδή έχει εκδοθεί κατά πλάνη περί τα πράγματα και καθ' υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης**

Μη λαμβάνοντας τα ανωτέρω υπόψη της, σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί κατά πλάνη περί τα πράγματα και καθ' υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης και συνεπώς παραβιάζει ευθέως τα άρθρα 17 § 2 Συντάγματος και 1 ΠρΠρΠρ της ΕΣΔΑ.



Η Διοίκηση, αν και έχουν γνωστοποιηθεί σε αυτήν τα ανωτέρω πραγματικά δεδομένα της ένδικης υπόθεσης, βασίστηκε σε πεπλανημένη και εσφαλμένη αντίληψη για την ύπαρξη των πραγματικών και νομικών προϋποθέσεων συνδρομής δημόσιας ωφέλειας, που έλαβε υπόψη το διοικητικό όργανο για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης.

Είναι δε σαφές ότι η καθής στηρίζεται σε ανύπαρκτες προϋποθέσεις, χωρίς να αναφέρομαι και να αμφισβητώ την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών δεδομένων εκ μέρους της Διοίκησης, αλλά την προδήλως πεπλανημένη αντίληψη της καθής, η οποία επηρέασε ουσιωδώς το διατακτικό της προσβαλλόμενης πράξης.

Με την από 15.3.2018 αίτησή μου του άρθρου 3 παρ. 2 ν. 2882/2001 περί διόρθωσης του Κτηματολογικού Πίνακα και μη κήρυξης απαλλοτρίωσης του επίδικου, έχω επιστήσει στην καθής τα ανωτέρω, εκθέτοντας, εκτός άλλων και τα εξής:

*«Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΒΕΒΛΗΜΕΝΗ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΟΥ Η ΑΚΥΡΩΣΗ ΚΗΡΥΞΗΣ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΜΟΥ ΑΛΛΩΣ Η ΜΕΡΙΚΗ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΗ ΤΗΣ, ΣΕ ΒΑΘΜΟ ΠΟΥ ΝΑ ΜΗΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΤΑΙ Η ΟΙΚΙΑ ΜΟΥ.*

*Με την αναγκαία αυτή απλή μεταβολή του κτηματολογικού πίνακα ή την αναχάραξη της όδευσης αφενός θα εξοικονομήσει το Δημόσιο Ταμείο εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ, ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΠΑΡΑΜΙΚΡΗ ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΣΤΟ ΣΚΟΠΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ, αφετέρου θα προστατευτεί η ατομική μου ιδιοκτησία από ΔΥΣΑΝΑΛΟΓΗ ΕΠΕΜΒΑΣΗ ΣΕ ΑΥΤΗΝ.*

*Το σχετικό, δε, άρθρο 3 παρ. 1 και 2 του ΚΑΑΑ (ν. 2882/2001) έχει ως εξής:*

*«1. Για την έκδοση απόφασης κήρυξης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης απαιτούνται:*  
*α) κτηματολογικό διάγραμμα το οποίο να εικονίζει την απαλλοτριούμενη έκταση και τις ιδιοκτησίες που περιλαμβάνονται σε αυτήν,*

*β) κτηματολογικός πίνακας ο οποίος να εμφανίζει τους εικαζόμενους ιδιοκτήτες των απαλλοτριούμενων ακινήτων, το εμβαδόν κάθε ιδιοκτησίας, καθώς και όλα τα κύρια προσδιοριστικά στοιχεία των κατασκευών και λοιπών συστατικών που τυχόν υπάρχουν σε κάθε ιδιοκτησία και γ) τήρηση των διαδικασιών για τη χωροθέτηση του έργου, που προβλέπονται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση από το ν. 1650/1986 και την κ.υ.α.*

69269/5387/25.10.1990 (ΦΕΚ67B), όπως ισχύουν κάθε φορά, εφόσον το έργο για το οποίο θα κηρυχθεί απαλλοτρίωση περιλαμβάνεται μεταξύ των αναφερομένων στις διατάξεις αυτές. Η τήρηση των διαδικασιών αυτών μπορεί να παραλείπεται όταν η συγκεκριμένη θέση του έργου έχει ήδη ειδικά προβλεφθεί σε κείμενο ευρύτερου χωροταξικού ή πολεοδομικού σχεδιασμού.

2. Το κτηματολογικό διάγραμμα και πίνακας συντάσσονται υποχρεωτικά με βάση τις τελευταίες αποτυπώσεις των ιδιοκτησιών από δημόσια αρχή. Επιφυλάσσεται, σε κάθε περίπτωση, η εφαρμογή των διατάξεων για το Εθνικό Κτηματολόγιο. Τα στοιχεία αυτά μπορεί να συνταχθούν και μετά προηγούμενη έγκαιρη πρόσκληση των ιδιοκτητών να παραδώσουν τους τίτλους ιδιοκτησίας τους, οπότε εφαρμόζεται η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 16 του παρόντος.

**Αν η αρχή που είναι αρμόδια για την κήρυξη της απαλλοτρίωσης κρίνει ότι τα στοιχεία των περιπτώσεων α' και β της προηγούμενης παραγράφου είναι ατελή ή έχουν ανάγκη διόρθωσης, τα αναπέμπει στην υπηρεσία που τα συνέταξε ή ενέκρινε προς συμπλήρωση ή διόρθωση.»**

Για τη μη απαλλοτρίωση του ακινήτου μου ή τη μερική απαλλοτρίωση αυτού δεν απαιτείται η αναχάραξη της όδευσης, απλώς η τροποποίηση του κτηματολογικού πίνακα με την αλλαγή στο εμβαδόν της απαλλοτριούμενης έκτασης.

Σε αντίθετη περίπτωση τροποποιείται και το κτηματολογικό διάγραμμα, για το λόγο αυτό συνημμένα σας προσκομίζω τοπογραφικό διάγραμμα με δυνατή μετατόπιση της οδού, με πράσινη διακεκομμένη διαγράμμιση, άλλως η μη απαλλοτρίωση με την υφιστάμενη χάραξη άλλως η απαλλοτρίωση τμήματος του οπίσθιου ακάλυπτου μέρους της ιδιοκτησίας μου.

Συνημμένα σας προσκομίζω και τους αναφερόμενους τίτλους ιδιοκτησίας μου και τις άδειες δόμησης και προσθήκης, παραμένω δε στη διάθεσή σας για την προσκόμιση όποιου αναγκαίου εγγράφου.

.....

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ήταν επιβεβλημένη στην περίπτωση μου η τροποποίηση των κτηματολογικών στοιχείων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 3 παρ. 2 ΚΑΑΑ ως προς την επιλογή της απαλλοτρίωσης καθαυτής.

*Επειδή έπρεπε, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και του δημοσίου ταμείου, να επιλεγεί η μη απαλλοτρίωση της ιδιοκτησίας μου, είτε με απαλλαγή της είτε με αναχάραξη της όδευσης, άλλως να έχει επιλεγεί η μερική απαλλοτρίωση της, σε βαθμό που να μην επηρεάζεται η οικία μου, όμως δεν επελέγη, με αποτέλεσμα να είναι παράνομη η προσβαλλόμενη.*

*Επειδή εν προκειμένω δεν υφίσταται ύπαρξη δημόσιας ωφέλειας και δεν έχει επέλθει τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, ήτοι έχουν παραβιαστεί οι διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 2 και 25 παρ. 1 Συντ.»*

Με την αίτησή μου αυτήν προσκόμισα προς την καθής 4 φωτογραφίες (1 δορυφορική έτους 2018 και 3 επίγειες από Νοέμβριο 2014), τους αναφερόμενους τίτλους ιδιοκτησίας μου, τις δικαστικές αποφάσεις 50/1990 και 320/1991 Ειρηνοδικείου Γιαννιτσών, την αναφερόμενη άδεια δόμησης με το διάγραμμα αυτής και την άδεια προσθήκης, τον επίσημο Κτηματολογικό Πίνακα και το επιχρωματισμένο διάγραμμα μίας εκ των δυνατών επιλογών αναχάραξης της όδευσης, όμως κανένα από τα ανωτέρω δεν λήφθηκε υπόψη της.

Επίσης δήλωσα προς την καθής ότι παραμένω στη διάθεσή της για την προσκόμιση όποιου αναγκαίου εγγράφου και για κάθε σχετική ενέργεια και ζήτησα σε κάθε σχετική αυτοψία να κληθώ να παραστώ, όμως αρνήθηκε την οποιαδήποτε ενέργεια.

Εξέδωσε δε το απαντητικό έγγραφό της με αρ. πρωτ. της Γενικής Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Υποδομών 131562/1775/3.4.2018 με το οποίο μου ανέφερε ότι έπρεπε να επανυποβάλω την αίτησή μου μετά την κήρυξη, καθώς, δήθεν, δεν ήταν δυνατή η διόρθωση του Κτηματολογικού Πίνακα και Διαγράμματος πριν την κύρωσή τους, η δε ουσιαστική απόρριψή της έγινε με την προσβαλλόμενη κήρυξη.

Σε κάθε περίπτωση, είναι σαφές ότι ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΘΗΚΑΝ ΥΠΟΨΗ ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ, όμως η ίδια τα εκτίμησε όλως πεπλανημένα, υπολαμβάνοντας την ύπαρξη σκοπού δημόσιας ωφέλειας ως πραγματική, ήτοι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά πλάνη περί τα πράγματα και καθ' υπέρβαση κάθε ορίου διακριτικής ευχέρειας της καθής, και πρέπει να ακυρωθεί.

#### **IV. Αιτητικό**

Επειδή η προσβαλλόμενη εκδόθηκε ως προς το επίδικο άνευ ύπαρξης σκοπού δημόσιας ωφέλειας, απλώς λόγω δημιουργίας χώρου πρασίνου δίπλα στον κόμβο του νέου δρόμου, ο οποίος όμως υφίσταται ήδη σε εμβαδόν πολλών δεκάδων στρεμμάτων, στην ίδια θέση.

Επειδή, όπως προφορικώς έχω ενημερωθεί, το κρίσιμο ζήτημα δεν είναι καν η δημιουργία πρασίνου αλλά η αποθήκευση σκαπτικών μηχανημάτων για τη δημιουργία του κόμβου, συνεπώς πρόκειται για έκταση η οποία ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΡΙΣΙΜΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΚΑΜΠΤΗΡΙΟΥ ΔΡΟΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΣΤΗΝ ΘΕΣΗ ΑΥΤΗΝ, συνεπώς διατάχθηκε άνευ ύπαρξης σκοπού δημόσιας ωφέλειας και κατά πλάνη περί τα πράγματα.

Επειδή προδήλως η ένδικη απαλλοτρίωση θα οδηγήσει σε ΥΠΕΡΟΓΚΑ ΚΟΣΤΗ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, καθώς θα καταβληθεί σε εμένα η πλήρης αποζημίωση ΟΙΚΟΠΕΔΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΙΑΣ, άνευ επαρκούς αποχρώντος λόγου, και προς πρόδηλη ζημία μου, ήτοι παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας στην ένδικη υπόθεση.

Επειδή η προσβαλλόμενη δημοσιεύθηκε στις 17.9.2018 και η παρούσα είναι παραδεκτή και βάσιμη.

**Για τους λόγους αυτούς** και με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μου.

**ΖΗΤΩ** να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς την ιδιοκτησία μου, ώστε να διορθωθεί ο Κτηματολογικός Πίνακας και το Κτηματολογικό Διάγραμμα ως προς την ένδικη απαλλοτριούμενη έκταση με ΑΚΠ 13Α, και να καταγραφεί η μη απαλλοτρίωση της ιδιοκτησίας μου άλλως η μερική απαλλοτρίωση της, σε βαθμό που να μην επηρεάζεται η οικία μου, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω. Να καταδικαστεί η καθής στη δικαστική μου δαπάνη, με την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου μου.

#### **ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ**

**Με την παρούσα αίτηση ακύρωσης ζητείται η ακύρωση απόφασης κήρυξης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης εξαιτίας παραβίασης των άρθρων 17 παρ. 2 και**

**25 παρ. 1 Συντ. και 1 ΠρΠρΠρ της ΕΣΔΑ, ως προς ακίνητο για το οποίο δεν συντρέχει σκοπός δημόσιας ωφέλειας, παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας και έχει υπάρξει ουσιώδης πλάνη περί τα πράγματα και υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης.**

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος